



Vurdering og vurderingsformer Universell – 29.11.16



Professor, dr.philos. Arild Raaheim



UNIVERSITETET I BERGEN



Alle kan lære det de vil ...
men de må ville det...
og andre må ha tro på dem!
A. Raaheim, 2011.



5 timer i et fotgjengerfelt - Psykologieksamen ved Universitetet i Bergen anno 2013

Torgny Roxå:

*«It's NOT OK to just have an opinion about **assessment.**» “It is a whole lot of difference between having an opinion and putting forward an informed opinion.”*

<https://www.youtube.com/watch?v=MEXJF1ncNwk>

**Fikk sjokk da jeg så
eksamenslokalet**
Psykologistudenter satt i
fotgjengerfelt i fem timer.
(BT 29.05.13)





NHH innfører forbud mot bruk av klokke under eksamen



Vi synes jo det høres litt rart ut, men egentlig er det ganske logisk, sier Nikolai Belsvik, som er politisk ansvarlig i kjernestyret ved NHH

Vi tar konsekvensen av at det etter hvert finnes smartklokker som gir tilgang til internett. Det er vårt ansvar å sørge for at fusk ikke forekommer og at eksamen blir gjennomført på en sikker, rettferdig og forsvarlig måte, sier fungerende studiesjef, Kjetil Sudmann Larssen, ved NHH.

Han sier at klokkeforbudet er en erkjennelse av at utviklingen går fort, og at teknologien gjør at man må endre gamle rutiner.

<http://www.bt.no/nyheter/lokalt/NHH-innforer-forbud-mot-bruk-av-klokke-under-eksamen-325758b.html>



Måten vi vurderer studentene bestemmer:

- Hva de lærer
 - Hvordan de lærer
 - Studentenes forståelse av kunnskap (hva det betyr å kunne noe. OBS! Forskjell på “kjennskap” og “kunnskap”)
-
- Vurdering(-sformen) er det mest potente middel vi har til å styre studentenes læring.
 - Hva er det vi ønsker å vurdere?



Vurdering driver læring

Da blir følgende spørsmål viktig:

- hva er det vi ønsker at studentene skal lære?
 - gjengi?
 - beskrive?
 - forklare?
 - diskutere?
 - vurdere?
 - evaluere?
 - føre en kritisk diskusjon?
 - demonstrere?

Og: hva skulle tilsi at alt dette (best) kan vurderes gjennom eksamen?



Vurdering – mer enn eksamen

- Summativ vurdering
- Formativ vurdering
- Kollegavurdering/peer assessment
- Selvvurdering

Vurdering av, for og som læring



Dette vet vi:

- At for stor arbeidsbelastning og vekt på eksamen («high stake assessment») fører til overflate-orientert læring (Marsh skiller mellom «good» og «bad» workload)
- Overfylt pensum og hovedvekt på forelesninger ikke bare drar i retning av overflate-orientert læring (overlevingsorientert), men påvirker også motivasjon i negativ retning og øker sannsynligheten for fusk og plagiering
- Manglende opplevelse av faglig og sosial tilhørighet fører til overflate-orientert læring.

Ønsker vi at studentene skal lære for å forstå, at de skal være i stand til å vurdere og analysere kunnskap, må vi erkjenne:

- at undervisning ikke er det samme som formidling
- at undervisning starter lenge før vi møter studentene i et auditorium eller seminarrom
- at det hjelper lite å endre undervisningsformene om vi samtidig beholder eksamen



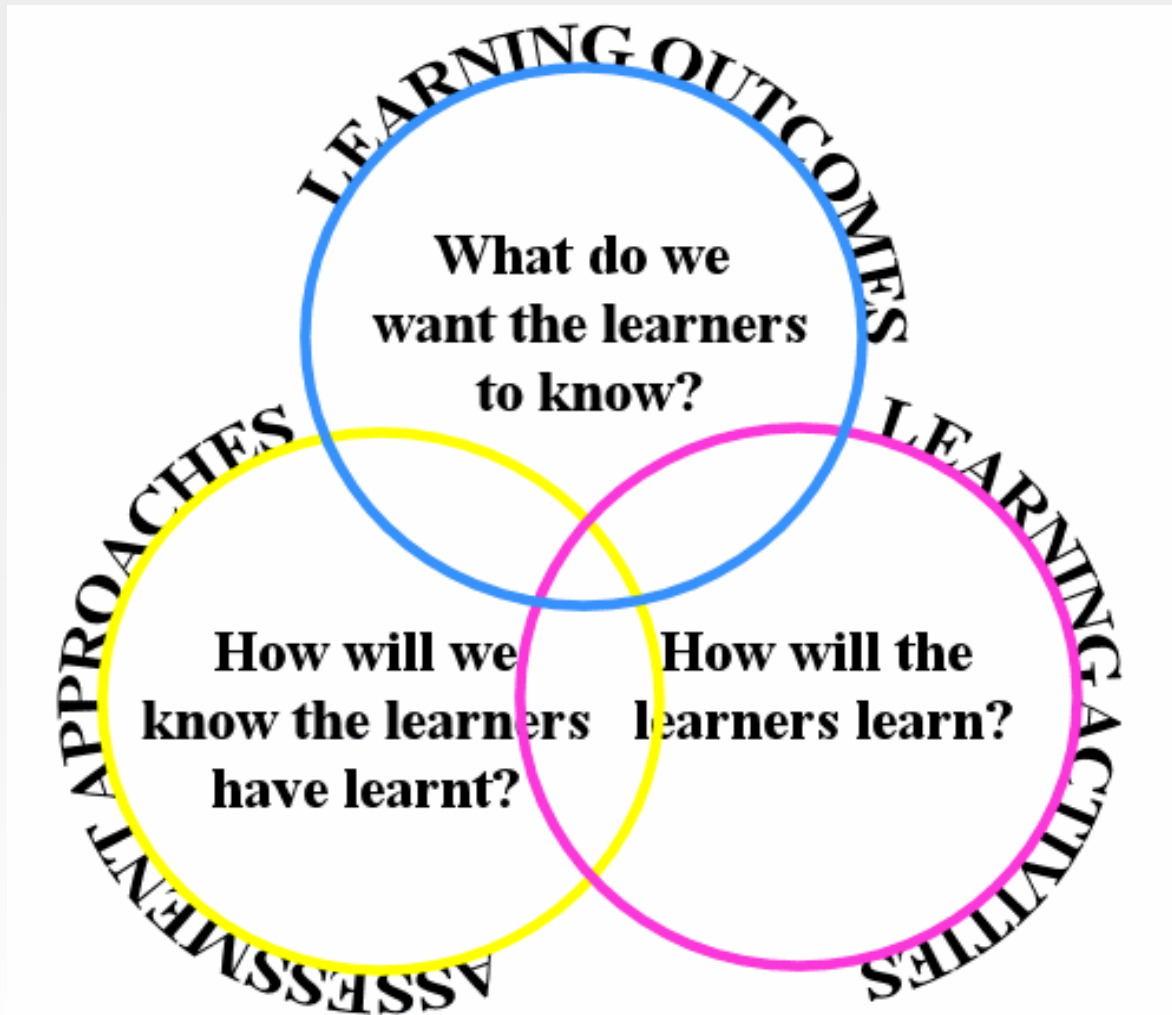
Så må vi sørge for:

- at det er samsvar mellom det vi sier i læringsutbyttebeskrivelsene på den ene siden, og måten vi vurderer og underviser studentene på den andre siden
- å inkludere og ansvarliggjøre studentene – bl.a. ved å benytte oss av den ressursen studentene selv utgjør

Og så må vi basere vår virksomhet på det forskning har vist skaper god læring. Noe av det viktigste her er:

- å sørge for et godt, inkluderende læringsmiljø
- med varierte undervisnings- og vurderingsordninger
- der ulike spørsmål om undervisning og undervisningskvalitet hyppig diskuteres (*det Entwistle kaller «constructive friction within the learning environment»*)
- at læring skjer gjennom aktiv utprøving og aktiv deltakelse med andre innenfor forutsigbare rammer
- at opplevelsen av autonomi, kompetanse og tilhørighet er sentrale for opprettholdelse av indre motivasjon

Constructive alignment/meningssskapende helhet





The «Big-five» of assessment

	Lavt			Høyt	
	1	2	3	4	5
Pålitelig					
Gyldig					
Autentisk					
Transparent					
Rettferdig					



Hvorfor skal vi digitalisere?

- Fordi studentene krever det av oss?
- Fordi vi har et behov for å vise at vi henger med og er “up-to-date”?
- Fordi dette er fremtiden?
- Fordi vi har god grunn til å mene at dette vil være positivt for studentenes læring?
- Annet?



Teaching in the digital age – two routes

Low-threshold route

- More advanced PP-lectures
- Use of clickers/Kahoot
- Smartboards
- LMS: in/out
- Exam via PC

High threshold route

- Reduce number/length of lectures
- Introduce SMOOC's
- Open source exam
- Online-conferencing
- Local-interactive «distance» teaching
- Learning labs for students' (video) productions
- New architecture

Et hav av muligheter



Variasjon langs følgende dimensjoner:

- **Nivå**
 - Hvorvidt studentene vurderes aleine eller sammen med andre
- **Arena**
 - Hvor vurderingen finner sted (på institusjonen, i naturlige omgivelser utenfor institusjonen, i det virtuelle rom)
- **Form**
 - Om vurderingen skjer på basis av skriftlig arbeid, praktisk (kunstnerisk) arbeid, eller muntlig fremføring
- **Format**
 - Hvorvidt det er summativ eller formativ vurdering, eller en kombinasjon av disse

40 alternatives to the traditional written exam: *Eksamensrevolusjonen.* Gyldendal Akademisk, 2016.



Skriftlig eksamen

- Alternativ 1: Med medbrakt «fuskelapp»
- Alternativ 2: Med innlagt mulighet for innhenting av informasjon/diskusjon med medstudenter
- Alternativ 3: Med åpenhet til alle typer kilder
- Alternativ 4: «Take away» eksamen
- Alternativ 5: Individualisert eksamen
- Alternativ 6: Objektiv prøve (multiple choice)
- Alternativ 7: Omvendt objektiv prøve
- Alternativ 8: Studenten som sensor
- Alternativ 9: Stasjonseksamen
- Alternativ 10: Fagartikkel

Muntlig eksamen

- Alternativ 11: Med tid til forberedelse
- Alternativ 12: Som forberedt klage/ankemulighet
- Alternativ 13: Posterpresentasjon
- Alternativ 14: Praktisk muntlig
- Alternativ 15: Disputas
- Alternativ 16: Foredrag
- Alternativ 17: Intervju

Andre vurderingsformer

- Alternativ 18: Bidrag på vitenskapelig konferanse

- Alternativ 19: Mappevurdering
- Alternativ 20: Virtuell konferanse
- Alternativ 21: Praktisk oppgave utenfor institusjonen
- Alternativ 22: Oppdragsvirksomhet
- Alternativ 23: Logg
- Alternativ 24: Intervju av fagperson
- Alternativ 25: Utplassering
- Alternativ 26: Prosjektpresentasjon
- Alternativ 27: Vurdering av medstudent
- Alternativ 28: Kronikk
- Alternativ 29: Litteraturanmeldelse
- Alternativ 30: Kursanmeldelse
- Alternativ 31: Planlegging av undervisning
- Alternativ 32: Blogginlegg
- Alternativ 33: Facebook-gruppe
- Alternativ 34: Film
- Alternativ 35: TBL-aktivitet
- Alternativ 36: Arrangere faglig aktivitet
- Alternativ 37: Analyse av vurderingsform
- Alternativ 38: Studenten som underviser
- Alternativ 39: Pasienten som sensor
- Alternativ 40: Ekstern sensur





The student as examiner – critical thinking

The student is provided with a full text (answer) and asked to assess it:

Is this a good answer/paper?

- why/why not?
- what is lacking?
- which part(s) of the literature is lacking, why?
- which mark would you suggest, why?

Assessment based on a set of explicit criteria.



Full access to all sources

A fully digitalised exam instead of today's digital school exam;

- puts high demands on formulation of tasks (as the point is not to assess students' ability to reproduce what they have read, but their critical use of different sources)
- puts high demands on those who assess students
- assessment criteria have to be spelled out



Flipped MCQ-test

Objective tests have limited value; may test lower cognitive skills like memory and understanding (declarative knowledge not procedural knowledge).

- a) - provide students with an already finished MCQ test
 - ask students to argue why particular answers are correct/wrong
- b) - students develop an MCQ-test
 - write a reflective note in which they argue for choice of questions/answers

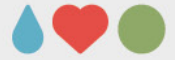


A virtual conference

Use existing LMS:

- conference «here and now» (x no. days)
- group assignment/work
- oral presentation
- accepted paper (supervision account)
- full paper distributed in advance
- conference organised in sessions with moderator
- feedback – external/international expert
- moderator and expert assess (peer assessment?)

Interview an expert



A good interview requires much preparation and insight in topic/field. And that one has understood the interviewee and is able to refer him/her correct.

- interview an expert
- write an article (newspaper)
- citation check: the interviewee writes a short note:
 - did the student get the message?
 - was I correctly referred?
 - did the student ask relevant/good questions?
 - some questions that was not asked?
 - how well had the student prepared him/herself?

Publish the article? Own net page or «public»?